



**KUJAWSKO-POMORSKI
OŚRODEK DORADZTWA ROLNICZEGO
w Minikowie**

89-122 Minikowo k.Nakła nad Notecią, tel. 052 386 72 00, 386 72 14, fax 052 386 72 27 REGON 093222745
e-mail: sekretariat@kpodr.pl www.kpodr.pl NIP 558-17-42-615

ODDZIAŁ w PRZYSIEKU

Przysiek, 87-134 Zławieś Wielka,
tel. 056 611 09 00, fax 056 611 09 05
e-mail: przysiek@kpodr.pl

Minikowo, 24.05.2017r.

ODDZIAŁ w ZARZECZEWIE

ul. Nizinna 9, 87-801 Włocławek 3,
tel. 054 237 13 01, fax 054 237 18 08
e-mail: zarzeczewo@kpodr.pl

Zainteresowani Wykonawcy

DA-39-5-1222/2017

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie

W związku z prowadzonym postępowaniem na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie w dniu 24 maja 2017r. wpłynął wniosek o udzielenie informacji/ wyjaśnienie treści SIWZ o następującej treści:

- 1) W celu uniknięcia wątpliwości Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że umowy na wszystkie zadania (zarówno na dostawę sprzętu komputerowego, jak i akcesoriów oraz oprogramowania) zawierane będą na wzorze załączonym do SIWZ?
- 2) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dostawa sprzętu komputerowego, akcesoriów oraz oprogramowania potwierdzona będzie protokołem odbiorczym podpisanym przez Zamawiającego?
- 3) Wykonawca wnosi o przyjęcie, że regulowanie należności następować będzie na konto bankowe Wykonawcy w terminie 14 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT, przy czym Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia faktury w ciągu 7 dni od daty jej wystawienia. Zauważyć należy, iż z punktu widzenia Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych, określenie terminu płatności na 14 dni od doręczenia faktury Zamawiającemu nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych.
- 4) Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy kara umowna wskazana w § 5 ust. 2 naliczana będzie z uwzględnieniem proporcji wynikających z ustalenia, czy opóźnienie dotyczy całości czy części przedmiotu zamówienia, czy też wszystkich/ poszczególnych zadań. Wykonawca wskazuje przy tym, że nieuzasadnione byłoby naliczenia kar umownych w stosunku do całości zamówienia (np. kilka zadań) w sytuacji, gdy opóźnienie dotyczyłoby pojedynczego sprzętu?
- 5) Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy kontrola jakości lub zgodności z ofertą sprzętu komputerowego i oprogramowania przeprowadzana będzie w obecności Wykonawcy. Ponadto, Wykonawca wskazuje, że pojęcie „kontrola jakości” jest niedookreślone i może prowadzić do nadinterpretacji, stąd Wykonawca wnosi o wskazanie w jaki sposób będzie ona prowadzona i w jaki sposób wykonawcy będą uprawnieni do ewentualnego zakwestionowania wniosków Zamawiającego?
- 6) Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się. Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych

w § 5 ust. 2 umowy powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu: (1) umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy, bądź też (2) potwierdzenie zasadności naliczenia kar umownych przez Zamawiającego?

Zamawiający, w odpowiedzi na wniosek, informuje:

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający potwierdza, że umowy na dostawę sprzętu komputerowego, akcesoriów i oprogramowania będą zawierane na podstawie projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający potwierdza, dostawa sprzętu komputerowego, akcesoriów i oprogramowania zostanie poświadczona protokołem odbioru.

Odpowiedź nr 3:

Paragraf 6 ust. 2 projektu umowy pozostaje bez zmian. Obowiązek podatkowy powstaje w momencie sprzedaży towaru.

Odpowiedź nr 4:

Kara umowna naliczona zostanie w stosunku do zadania. W projekcie umowy wszystkie zadania zostały wpisane w jeden dokument, który ostatecznie zostanie przystosowany do ilości Wykonawców, którzy uzyskają zamówienie publiczne. Tym samym § 5 ust. 2 tiret pierwsze uzyska inny wymiar, gdyż będzie się odnosił tylko do zadania, które będzie realizował dany Wykonawca.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający nie wymaga, aby Wykonawca był obecny podczas sprawdzania zgodności sprzętu komputerowego i oprogramowania z ofertą. Pojęcie *kontrola jakości* należy rozumieć jako sprawdzenie, czy dostarczony sprzęt jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie przewiduje możliwości kwestionowania jego ewentualnych ustaleń.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający zmienia § 5 ust. 2 tiret pierwsze projektu umowy poprzez zastąpienie słowa *opóźnienie* słowem *zwłoka*.

Powyższe odpowiedzi stają się integralną częścią specyfikacji. Pismo zostaje zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem www.kpodr.pl w zakładce: przetargi.

DYREKTOR

Ryszard Kamiński